



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

1

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

התובעים

1. ר. י.

2. נ. י.

3. ל. י.

4. עזבון המנוח ר. י.

ע"י ב"כ עו"ד גיורא אבן-צור ואח'

נגד

1. אחמד חלאילה

2. המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול"

ע"י ב"כ עו"ד שלמה ברקוביץ' ואח'

הנתבעים

2
3

פסק דין

4

5

6

1. המנוח, ר. י. ז"ל, יליד 23.11.19 (להלן: "המנוח") נפגע בתאונת דרכים כמשמעה לפי

7

חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשלי"ה- 1975 (להלן: "החוק"), ביום

8

23.11.19 (להלן: "התאונה").

9

10

2. ביום 27.9.20, 10 חודשים לאחר התאונה, הלך המנוח לבית עולמו כתוצאה

11

מפגיעותיו תולדת התאונה.

12

13

3. התביעה שבפניי הינה תביעת התלויים, שהינם גם היורשים, והעוזבון.

14

15

16

4. המנוח שירת בקבע בדרגת רב סרן בתפקיד של ראש מדור תקציבי רפואה, הכשרות

17

ותקשוב באגף הלוגיסטיקה והטכנולוגיה. הוא היה בעל תואר ראשון בכלכלה

18

מאוניברסיטת חיפה ותואר שני במנהל עסקים מאוניברסיטת בר-אילן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 המנוח היה נשוי לתובעת 1, ילידת 29.7.83, שבזמנים הרלוונטיים לתאונה וגם כיום
2 משרתת כקצינת זכאויות שכר באגף משאבי אנוש בשירות בתי הסוהר. בעת התאונה
3 נשאה דרגת כלאי ובעת עדותה בפניי כבר נשאה דרגת רב כלאי (להלן: "אלמנת
4 המנוח").
5
6 למנוח ולאמנה שני ילדים. התובע 2 יליד 29.9.14 והתובעת 3 ילידת 8.1.17 (להלן
7 בהתאמה: "בנו של המנוח" "בתו של המנוח").
8
9 הצדדים אינם חלוקים בשאלת החבות והכיסוי הביטוחי והמחלוקת הינה בקשר
10 לשאלת גובה הנזק בלבד.
11
12 בהינתן שבעת הפגיעה היה המנוח איש קבע קמה לתלויים זכות תביעה לקצין
13 התגמולים אלא שהאלמנה הצהירה שהיא ויתרה בשמה ובשם ילדי המנוח הקטינים
14 על תביעתה זו ועל כן היא זכאית להיפרע פיצויים מהנתבעים.
15
16 מטעם התובעים העידו אלמנת המנוח, סא"ל כ.י.ב, ראש ענף תקציבים באט"ל
17 והממונה הישיר של המנוח וסא"ל א. מ., ראש ענף באגף התכנון אשר הכיר את
18 המנוח.
19
20 מטעם הנתבעת הוגשו מסמכים.
21
22 הצדדים הסכימו כי חוות הדעת בעניין השווי הריאלי של רכב צמוד שסופק למנוח,
23 מטעם שני הצדדים, יוגשו ללא צורך בחקירת עורכיהם.
24 **הפגיעה**
25
26 בעת שהמנוח יצא לריצה, הרכב שהיה נהוג על ידי הנתבע 1 ומבוטח על ידי הנתבעת
27 2, איבד שליטה, עלה על המדרכה ופגע בו. המנוח הועף למרחק של 15 מטרים.
28
29 ממקום התאונה פונה המנוח לבית החולים שיבא כשהוא מחוסר הכרה, מורדם
30 ומונשם.
31
32 המנוח אושפז במחלקת טיפול נמרץ ואובחן כסובל מהמטומה סאב-דוראלית
33 וקונטוזיות מוחיות; שבר פתוח בטיביה והפיבולה מימין; שברים בצלעות דו צדדיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 וקונטוזיות ריאתיות דו צדדיות עם חזה אוויר קטן משמאל; שבר בקלביקולה
2 שמאל; דמם אפי משמעותי; שברים במסה לטראלית שמאלית חוליות C 6-7; בפניו
3 של התובע הודגמו שברים. חתכים עמוקים שהיו בפניו נתפרו.
4
5 15. המנוח עבר ניתוח קרניאקטומיה ובהמשך עבר ניתוח ORIF לתיקון שבר בטיביה.
6
7 16. ביום 22.1.20 הועבר המנוח מבית החולים תל השומר לבית החולים הסיעודי שיקומי
8 "רעות", כשהוא במצב וגטטיבי.
9
10 17. ביום 13.8.20 אושפז המנוח בבית החולים בלינסון עקב עלייה בחום הגוף והחמרה
11 נשימתית עד אשר ביום 27.9.20 הלך לבית עולמו.
12

דיון בראשי הנזק

הפסדי שכר לעבר של המנוח מיום התאונה ועד ליום הפטירה

טענות התובעים

- 13
14
15
16
17
18
19 18. מיום התאונה ועד ליום הפטירה, שולם למנוח שכר על חשבון ימי מחלה וחופשה,
20 אותם יכול היה לפדות עם יציאתו לגמלאות. ההפסד עומד על - 181,730 ₪.
21
22 19. שכר זה שולם למנוח וצה"ל הגיש תביעת שיבוב כנגד הנתבעת וזו השיבה לצה"ל את
23 תשלום המשכורות. ככל שבית המשפט לא יפסוק הפסדי שכר בעבור עשרה חודשים
24 אלה, אין לנכות את סכום השיבוב המפורט בראיות הנתבעת.
25
26 20. יחד עם זאת, יש להעמיד את הפסד ימי המחלה או החופשה בהם עשה המנוח שימוש
27 על סכום השווה ערך ל- 30% מהסכום המלא, קרי 60,000 ₪.
28

טענות הנתבעת

- 29
30
31 21. האלמנה, בשמה ובשם ילדיה, הצהירה כי לא הוגשה תביעה למשרד הביטחון וכי
32 הם מוותרים על הגשת תביעה למשרד הביטחון בקשר עם התאונה.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 משרד הביטחון שלח אל הנתבעת דרישת שיבוב ביחס לסכומים ששולמו על ידו ובין .22
2 היתר בגין הוצאות רפואיות מיום התאונה עד הפטירה, תשלומי שכר למנוח מיום
3 התאונה עד יום הפטירה והוצאות קבורה ומצבה.
4
- 5 במצב דברים זה, הואיל ואין זכאות לכפל פיצוי, הרי יש להתעלם מאותם ראשי נזק, .23
6 אשר סולקו במסגרת תביעת השיבוב.
7
- 8 באשר לטענה לפדיון ימי מחלה וחופשה, הואיל והסכום הושב על ידי הנתבעת .24
9 למשרד הביטחון, לא נפגעה זכותו של המנוח (באמצעות יורשיו) לפדות את ימי
10 המחלה והחופשה, ככל שזכות כזו עמדה להם מלכתחילה.
11 **דין**
12
- 13 הנתבעת צירפה לתיק המוצגים מטעמה את תביעת השיבוב אשר הוגשה על ידי .25
14 משרד הביטחון לנתבעת.
15
- 16 מעיון בתביעת השיבוב עולה כי משרד הביטחון פנה לנתבעת בתביעה להחזר בגין .26
17 הוצאות רפואיות, משכורות בסך כולל של 260,942 ₪ והוצאות קבורה ולוויה בסך
18 כולל של 21,000 ₪ (ראה נספח ג' לתיק המוצגים של הנתבעת).
19
- 20 מקובלת עליי טענת הנתבעת כי במצב דברים זה, משאין זכאות לכפל פיצוי ומאחר .27
21 והאלמנה הצהירה כי היא מוותרת על תביעה כנגד משרד הביטחון, הרי שאין מקום
22 לפסוק פיצוי נוסף בגין ראשי נזק אלה.
23
- 24 כך גם באשר לטענה לפדיון ימי מחלה וחופשה, מקובלת עליי טענת הנתבעת כי .28
25 הסכום הושב למשרד הביטחון ולכן ככל שקיימת למנוח (באמצעות יורשיו) זכות
26 לפדיון ימי מחלה וחופשה, הרי שיכול היה לקבל זאת ממשרד הביטחון.
27
- 28 בנוסף, המדובר בנזק מיוחד המצריך הוכחה של ממש. משכך, משהועלתה הטענה
29 בעלמא מבלי שהובאו כל ראיות, הרי שאין מנוס אלא מדחיית הטענה ואין מקום
30 לפסוק פיצוי נוסף.
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

הפסדי השתכרות ב"שנים האבודות"

29. לצורך חישובו של ראש נזק זה יש צורך להקדים ולקבוע מהו בסיס השכר של המנוח ומהו בסיס השכר של האלמנה.

בסיס השכר של המנוח

טענות התובעים

30. על בסיס הראיות שהוצגו, אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי עם השנים שכרו של המנוח היה עולה על שילוש השכר הממוצע במשק.

31. אלמלא התאונה המנוח היה ממשיך בשירות קבע בצה"ל עד גיל פרישה ולאחר מכן היה יוצא לשוק האזרחי ומוצא עבודה המתאימה לכישוריו.

32. לאור כישוריו ותארו של המנוח הוא יכול היה בקלות למצוא עבודה בהייטק או בכל תחום פיננסי אחר ולהשתכר שכר העולה על שילוש השכר הממוצע במשק.

33. יתרה מכך, כשהיה המנוח פורש לפנסיה מהצבא הוא היה מקבל פנסיה חודשית ובשילוב עם השכר בשוק האזרחי, ודאי היה משתכר יחד משתי המשכורות שכר העולה על שילוש השכר הממוצע במשק.

34. במועד התאונה השתכר המנוח שכר נטו בשווי כפל השכר הממוצע במשק.

35. במסגרת תפקידו ודרגתו קיבל המנוח מצה"ל רכב צמוד. שווי הרכב לצורכי מס הינו 2,360 ₪.

36. יש להוסיף לבסיס השכר גם את ההטבות בממון וההטבות בעין, שקצין קבע ומשפחתו מקבלים מצה"ל במסגרת השירות כמו למשל נופש שנתי, מלגות חינוך, נקודות אישיות, כרטיסי חבר ועוד.

37. מתעודת עובד הציבור של צה"ל (מוצג ה') עולה כי החל מחודש 4/21 אלמלא מותו, היה המנוח זכאי לתוספת של עוד 1,000 ₪ לחודש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 38. על כן יש להעמיד את פוטנציאל שכרו של המנוח, אלמלא התאונה בגובה שילוש
2 השכר הממוצע במשק בניכוי מס הכנסה ובסך של 28,221 ₪.
- 3 טענות הנתבעת
- 4
- 5 39. בהתאם לנתונים העולים מטופס 106 לשנת 2019 משכורתו החודשית של המנוח
6 עמדה על סך של 18,173 ₪ נטו לחודש. סכום זה כולל את הטבת הרכב.
- 7
- 8 40. בתלושי השכר של המנוח מצוין כי תום השירות הוא ב- 22.2.21. לא הובאה כל ראיה
9 לכך כי המנוח היה ממשיך לשרת בצה"ל לאחר מועד זה.
- 10
- 11 41. מאחר שהחווה של המנוח היה עד לחודש 2/21, הרי שאין כל רלוונטיות לספקולציות
12 בדבר התוספות האפשריות לשכר בתקופה שלאחר מועד זה או כל הטבות שמעבר
13 לשכר העבודה.
- 14
- 15 42. בהנחה שהמנוח היה ממשיך לשרת בצה"ל תקופה נוספת (מה שלא הוכח) הוא היה
16 זכאי, החל מחודש אפריל 2021 לתוספת של 1,000 ₪ בברוטו ולאחר ניכוי מס הכנסה
17 שכרו היה עומד על 19,000 ₪ נטו.
- 18
- 19 43. לא נטען וממילא לא הוכח כי המנוח היה אמור להיות מקודם לדרגת סגן אלוף,
20 ומתי- אם בכלל. לפיכך, אין לייחס כל משמעות לאמירת עדי התביעה לפיה בדרגת
21 סגן אלוף לא משלמים את המס על הרכב.
- 22
- 23 44. באשר להטבות הנוספות כמו למשל קייטנות, גני ילדים, שי לילדים וכו', מעבר
24 לעובדה כי מדובר בסכומים זניחים, הרי שהמשפחה ממשיכה ליהנות מהטבות אלה
25 ולו באמצעות האלמנה המשרתת בשירות בתי הסוהר וזכאית לאותן הטבות.
- 26
- 27 45. לא הוכח כי המנוח היה מוצא עבודה בשוק האזרחי באותם תנאים.
- 28
- 29 46. השכלתו של התובע הייתה בכלכלה ובניהול ולא במקצועות טכנולוגיים / הייטק.
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

	<u>דין</u>
1	
2	
3	47. המנוח החזיק בתעודת לימודי כלכלה (תואר ראשון) ומנהל עסקים (תואר שני).
4	במועד התאונה הוא שירת בדרגת רב סרן בצה"ל בתפקיד של ראש מדור תקציבי
5	רפואה, הכשרות ותקשוב באגף הלוגיסטיקה והטכנולוגיה.
6	
7	48. המנוח השתחרר מהצבא לאחר שירות סדיר וקבע ראשון. הוא סיים לימודיו והחל
8	לעבוד בחברת BDI ככלכלן. הוא שב והתגייס כקצין בקבע ועבד כאמור עד לפטירתו.
9	
10	על פי עדותו של סא"ל א.מ. העובדה שגייסו את המנוח חזרה לשירות ליחידה
11	המסוימת הזו מלמדת כי הוא היה קצין מאד מוערך ועבר סדרת ראיונות ואבחון
12	מקצועי (עמ' 8 לפרוטוקול).
13	
14	49. מתוך עיון בדו"ח 106 לשנת 2019 עולה כי בשנה זו השתכר המנוח סך כולל של
15	241,995 ₪, היינו 20,166 ₪ לחודש. סכום זה משוערך להיום עומד על 22,353 ₪
16	ובניכוי מס- 18,971 ₪. סכום זה כולל בתוכו גם את הטבת שווי הרכב (ראה עמ' 20
17	למוצגי התובעים).
18	
19	50. התובעים המציאו במסגרת הראיות מטעמם תע"צ מצה"ל המתייחסת לתנאי
20	השירות והשכר של המנוח. מתוך עיון בתע"צ עולה כי החל מחודש 4/21 היה המנוח
21	אמור להשביח את שכרו בעוד 1,000 ₪ ברוטו לחודש (ראה מוצג ה' לראיות
22	התובעים). מכאן שהחל מאפריל 2021 היה שכרו של המנוח עומד על 19,770 ₪ לאחר
23	ניכוי מס הכנסה. מאותו מועד ואילך אין בפניי נתונים ברורים כמה היה צפוי שכרו
24	של המנוח להשביח עד למועד מתן פסק הדין.
25	
26	51. לפיכך ראיתי להביא בחשבון שכר של - 20,000 ₪ לאחר ניכוי מס, כשכרו הממוצע
27	של המנוח לצורך חישוב ההפסד בשנים האבודות בעבר ועד למועד מתן פסק הדין.
28	
29	52. בין הצדדים קיימת מחלוקת בנוגע לשאלה האם בתום תקופת השירות היה המנוח
30	ממשיך ומשרת בצה"ל או שמא יוצא מהצבא. ברור כי התשובה לשאלה זו היא
31	ספקולטיבית ואין באמת לדעת מה היה קורה ביום 22.2.21.
32	
33	53. מטעם התובעים הובאו להעיד שני סגני אלופים אשר הכירו את המנוח ואת עבודתו.
34	כמו כן הוצגו משובים שנערכו למנוח החל משנת 2014 ועד לשנת 2019.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

1
2 מתוך עדויותיהם של אלה ניתן היה להתרשם כי המנוח היה אדם מקצועי, אחראי .54
3 ועם יכולות מאוד גבוהות מאד. כך למשל העיד סא"ל כ. י.:

4 " אני יכול להגיד שהכרתי ראש מדור ואדם מאוד מקצועי, מאוד אחראי , עם ראש
5 גדול, כזה שהייתי יכול להטיל עליו משימה ויודע שהא תבוצע מקצה לקצה. היו לו
6 יכולות פיקודיות וחניכה והדרכה שאני לפחות יוצא לי להסתובב במערך המקצועי
7 שלנו, יש לו יכולות הרבה מעל הממוצע ולראות את העבודה הטובה שהוא עשה עם
8 הפקודים שהיו תחתיו. זכור לי גם מקרה שיצא לנו במסגרת שינוי בתוכנית
9 העבודה קיבלנו תחולות עבודה נוספות ובצורה מאוד בוגרת הוא קלט את תחולת
10 העבודה הנוספים בלי התמרמרות, התנדב לקחת את התחולות הנוספות..." (ראה
11 עמ' 6 לפרוטוקול).

12
13 וכך גם העיד סא"ל א. מ. :
14 "למיטב זכרוני ר. חוזר שירות, הוא לא עתודאי, והמערך בוחר את האנשים שהם
15 חוזרי שירות ממש בפינצטה כי המסלול הרגיל הוא עתודאי לכן כשאנחנו
16 קולטים מישהו מחוץ למסלול הוא צריך להיות קצין מוערך, הוא עובר ממש סדרת
17 ראיונות ואבחנה מקצועית.

18 ...
19 בקיץ 2019 הוחלט להקים ענף ניתוח כלכלי ובקרה באג"פ וכוונתי לשם, ויכול
20 להיות שכבר סוכם איתי והתחלתי לחפש אנשים שיעברו איתי לענף. זה ענף חדש
21 במטה הכללי באג"ת, זה אנשים מאוד ספציפיים ומאוד מיוחדים, עם יכולות מאוד
22 גבוהות והשם של ר. עלה בשיחות, מה גם שאני מכיר אותו אישית. פגשתי אותו
23 בספטמבר 2019, היינו בדרך ללטרון לקלוט עתודאים, ושוחחתי איתו מה שנקרא
24 ונהוג- ראיון לא פורמלי. אני הייתי די סגור עליו." (ראה עמ' 9-8 לפרוטוקול).

25
26 גם מתוך עיון בתיקו האישי של המנוח מצה"ל ניתן היה להתרשם מאיכותו הרבה .55
27 של המנוח ומשביעות רצונם של מפקדיו ממנו: שיחת משוב מיום 2.11.14 נכתב:
28 "קצין איכותי ומסור מאוד, בעל יכולת גבוהה לתכלול עבודות מטה, יוזם רעיונות
29 להתייעלות"; שיחת משוב מיום 14.9.15 נרשם: "קצין מאוד מקצועי ואחראי, מבצע
30 עבודת צוות טובה, יכולת למידה מהירה, הפקת לקחים וישומם בפועל ... ר. קצין
31 מצטיין, מועמד לצאת לסבב סרנים הקרוב, ובשנה הבאה במידה ויוכיח עצמו יבחן
32 לסבב רס"נים."; שיחת משוב יום 14.5.18 נרשם: "השקעה ומסירות, יחסי
33 אנוש..."; שיחת משוב 4.4.19 נרשם: "מקצועיות והעמקה ... ר. קצין מצויין. אינו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 מתמודד בבש"ב הקרוב. נדרש לסכם אופק שירות של הקצין." (ראה מוצג ד'
2 לראיות התובעים).
- 3
- 4 56. גם אם המנוח לא היה ממשיך לשרת בצה"ל, הרי שניתן ללמוד מתוך דברי עדי
5 התביעה והמשובים שהוצגו כי מדובר באדם מקצועי, איכותי, חרוץ ונעים.
6
- 7 57. מתוך כלל ראיות אלה ניתן ללמוד על פוטנציאל ההשתכרות של המנוח גם אם לא
8 היה נשאר לשרת בצה"ל שטרם מוצה.
9
- 10 58. לצורך חישוב פוטנציאל השכר של המנוח ראיתי להביא בחשבון את שכרו של המנוח
11 עובר לפטירה (22,353 ₪ לחודש ברוטו), תוספת של 1,000 ₪ ברוטו שהייתה אמורה
12 להיות משולמת לו החל מחודש 4/21. כמו כן לאור אופיו ואיכותו של המנוח כפי
13 שהוצגו בפניי, ראיתי להביא עליה בשכרו של המנוח, זאת מתוך הנחה כי במהלך 30
14 שנות עבודה נוספות, המנוח היה משביח את שכרו.
15
- 16 59. לאור כל זאת, ראיתי להעמיד את בסיס השכר של המנוח לאחר ניכוי מס בסך של
17 **24,000** ₪ לחודש, וזאת ממועד פסק הדין ואילך.
- 18 בסיס השכר של האלמנה
- 19
- 20 טענות התובעים
- 21
- 22 60. האלמנה עובדת כקצינה בשירות בתי הסוהר.
23
- 24 61. נוכח היעדר ראיות ממשיות לקידום בשכר ובשל הקושי בגידול הילדים כאם חד
25 הורית, תתקשה האלמנה להתקדם מעלה בדרגות השכר ויש מקום לקבוע כי בסיס
26 השכר של האלמנה הינו בסיס שכרה לשנת 2019.
27
- 28 62. בשנת 2019 השתכרה האלמנה סך של 14,500 ₪ נטו לחודש.
- 29 טענות הנתבעת
- 30
- 31 63. מתלושי השכר, כמו גם מהמסמכים מתוך תיקה האישי של האלמנה בשירות בתי
32 הסוהר עולה כי מאז התאונה התקדמה האלמנה בדרגות ובשכר.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 מתוך עיון בתלוש שכר לחודש דצמבר 2022 עולה כי האלמנה השתכרה בשנה זו סך .64
2 חודשי של 19,693 ₪ נטו.
- 3 **דין**
4
- 5 ביום 20.2.23 המציאה הנתבעת לתיק בית המשפט את תיקה האישי של האלמנה .65
6 בשירות בתי הסוהר וכן את תלושי השכר שלה לשנת 2022.
7
- 8 מתוך עיון בתלוש השכר לחודש דצמבר 2022 עולה כי בשנה זו השתכרה האלמנה .66
9 סך כולל של 250,803 ₪, היינו סך של 20,900 ₪ לחודש. סכום זה משוערך להיום
10 עומד על 22,238 ₪ ברוטו ובניכוי מס על סך - 19,483 ₪. סכום זה מצביע על השבחת
11 שכרה של האלמנה לאחר הפטירה של המנוח.
12
- 13 לצורך חישוב ההפסד בשנים האבודות שעד למועד מתן פסק הדין ראיתי להעמיד .67
14 את שכרה של האלמנה על שכרה הממוצע בין שכרה בעת הפטירה לבין השבחת
15 שכרה בסוף 2022 וסה"כ 17,100 ₪ במעוגל לאחר ניכוי מס.
16
- 17 באשר לחישוב ההפסד בשנים האבודות בעתיד, הרי שאם מצאתי להביא בחשבון .68
18 שהמנוח לא מיצה את פוטנציאל ההשתכרות שלו, כך יש להביא בחשבון עליה
19 מסוימת בשכר גם ביחס לאלמנה. יחד עם זאת לא הובאו נתונים מה גבול השכר
20 אליו יכולה האלמנה להגיע. בהינתן שבמקום עבודת האלמנה אין חשש מאי הארכת
21 השירות (להבדיל משירות בצבא קבע) סביר שהאלמנה תישאר לעבוד בשב"ס.
22
- 23 משכך ראיתי להביא בחשבון לצורך חישוב ההפסדים בשנים האבודות ממועד מתן .69
24 פסק הדין, שכר של - 21,000 ₪ לאחר ניכוי מס.
25
- 26 על בסיס קביעותיי שלעיל ייערך אפוא חישוב הפסד ההשתכרות בשנים האבודות. .70
27
- 28 הנתבעת המציאה ביום 5.2.23 את חוות דעתו של האקטואר, אייל בוכבינדר. .71
29
- 30 בהתאם לחוות דעת זו הפסד ההשתכרות בשנים האבודות מחולק לשתי תקופות: .72
31
- 32 בתקופה הראשונה שעד למתן פסק הדין החישוב הוא כדלקמן: .73
33
34 $20,000 \times 23.34 = 466,800$ ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

1 17,100 ₪ = 4.67 X 79,857 ₪.

2 הפער בעבר עומד על - 386,943 ₪.

3

4 בתקופה השנייה שממועד מתן פסק הדין החישוב הוא כדלקמן:

5

6 4,270,560 = 177.94 X 24,000 ₪.

7 963,480 = 45.88 X 21,000 ₪.

8 הפער בעתיד עומד על - 3,307,080 ₪.

9

10

11 מכאן שההפסד בשנים האבודות עומד על 3,694,023 ₪. 74.

12

13 **הפסדי פנסיה**

14

15 למנוח מגיע פיצוי בגין הפסדי פנסיה בשיעור 12.5% מהפסד ההכנסה בשנים

16 האבודות וסה"כ עומד הפיצוי על -461,753 ₪.

17

אובדן קצבת זיקנה

18

19 **טענות התובעים**

20

21 76. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בע"א 9209/03 עיזבון המנוח יניב ניסן ז"ל נ'

22 הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ, ניתן ביום 16.11.18 מפי כב' השופט גרוניס,

23 כתוארו אז (להלן: "הלכת ניסן"), יש להוסיף גם את אובדן קצבת הזקנה שהיה

24 המנוח זוכה לקבל עם הגיעו לגיל פרישה.

25

26 77. על פי אתר המוסד לביטוח לאומי שווי קצבת זקנה ליחיד עומד כיום על 1,680 ₪.

27 על פי חוק זכאי המבוטח לתוספת ותק של עד 50% בהתאם לשנות העבודה שצבר.

28

29 78. יש להעמיד את הפיצוי ברכיב זה על סך של 90,720 ₪.

30

31 **טענות הנתבעת**

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 79. לא הוגשו ראיות או חוות דעת בעניין הפסד קצבת זקנה ולא ברור כיצד ועל סמך מה
2 נערך החישוב בסיכומי התביעה.
3
4 80. יש להניח כי ההפרשות מהשכר לצורך רכישת הזכויות לקבלת קצבת זקנה עולות על
5 ההפסד בתקופת הזכאות להן.
6
7 81. החישוב בסיכומי התביעה שגוי, שכן הוא אינו מביא בחשבון ניכוי של הפרשות
8 המנוח והאלמנה לביטוח לאומי.

דין

- 9
10
11 82. מקובלת עליי טענת התובעים כי בהתאם לפסיקה יש להוסיף גם את אובדן קצבת
12 הזקנה שהיה המנוח זוכה לקבל עם הגיעו לגיל פרישה, אלא שלצורך קבלת הפיצוי
13 על התובעים להוכיח את אותם נתוני יסוד הצריכים לחישוב סכום הפיצוי לו הם
14 זכאים ואין די בהעלת נתונים כלליים מתוך אתר המוסד לביטוח לאומי.
15
16 83. בע"א 1934-16 הדר חברה לביטוח נ' פלוני, ניתן ביום 10.11.16, התייחס כבוד
17 השופט עמית לרכיב זה, במסגרת ערעור שהוגש על פסק דין של בית המשפט המחוזי
18 אשר לא קבע פיצוי בגין רכיב זה וקבע:
19 "המעוררים לא הציגו חישוב לגבי הסכום של 53,000 ₪ הנטען על ידם
20 בראש הנזק של אובדן קצבת זקנה, הגם שעל דרך העקרון, הכירה הפסיקה
21 באבדן קצבת זקנה כחלק מהנזק שהינו בר פיצוי בגדר תביעת התלויים
22 (ע"א 9209/03 עזבון המנוח יניב ניסן ז"ל נ' הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ
23 פס' 10-13 (16.11.2008))."
24
25 84. גם בענייננו, התובעים לא המציאו כל ראיות המלמדות על "מחיר" רכישתה של
26 קצבת הזקנה לאורך השנים וכפי שהטיבה להסביר זאת חברתי כבוד השופטת
27 טולקובסקי בת"א (מרכז) 22014-08-11 עזבון ק' ז"ל נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ,
28 ניתן ביום 1.7.13:
29
30 "יחד עם זאת, לא ראיתי להתחשב בהפסד מקצבת זקנה, שכן הנתונים הדרושים
31 לחישוב הפסד זה לא הוכחו, מה גם שנראה כי נוכח גילם הצעיר של המנוח
32 והאלמנה, ההפרשות מהשכר לצורך רכישת הזכויות לקבלת קצבת זקנה, עולות על
33 ההפסד בתקופת הזכאות להן."





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

1
2 .85 משכך, דין התביעה בראש נזק זה להידחות.

אובדן שירותי בעל

טענות התובעים

3
4
5
6
7
8 .86 נוכח גילם הצעיר הן של האלמנה והן של ילדיו של המנוח, יש לפסוק פיצוי משמעותי.

9
10 .87 המנוח מילא תפקיד מכריע בהושטת סיוע ועזרה לאלמנתו וילדיו הקטנים.

11
12 .88 יש להעמיד את הפיצוי על סך של 500,000 ₪.

טענות הנתבעת

13
14
15 .89 הסכום שנדרש בסיכומי התביעה מוגזם ומופרך ביחס לסכומים הנהוגים בפסיקה

16 בכלל, ובשים לב לנתוני התיק דן בפרט, נוכח הטענות ביחס להיקף עבודתו של
17 המנוח.

18
19 .90 בענייננו, לא צורפו ראיות כלשהן על תמיכה כלשהי לאחר התאונה או בגין תשלומים

20 שבוצעו עבור עזרת צד ג'. גם לא צורפו קבלות בגין העסקת בייביסיטר והאלמנה אף
21 לא נקבה בתצהיר בסכומים כלשהם בהקשר זה.

22
23 .91 יש להעמיד את הפיצוי על 150,000 ₪.

דין

24
25
26 .92 האלמנה העידה בתצהירה כי המנוח היה שותף מלא בניהול משק הבית וגידול
27 הילדים:

28 "בבקרים הוא היה מפזר את הילדים בגנים ומוציא אותם מדי פעם אחר הצהריים.
29 הוא היה מבצע קניות בסופר, דואג לאחזקת הבית במידת הצורך". (ראה סעיף 30
30 לתצהירה של האלמנה).

31
32 .93 בהמשך, העידה אודות העזרה לה היא נדרשת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

1 "כיום אני נאלצת להיעזר בשירותי בייביסיטר לפחות פעם בשבוע למספר שעות".
2 (ראה סעיף 31 לתצהירה).
3

4 .94 בחקירתה נשאלה אודות היקף העזרה של המנוח בבית והשיבה :
5 "בשעה 7:00, הוא היה לוקח את הבת לגן. הוא היה חוזר בדרך כלל בשעה 19:00.
6 פעם בשבוע ב- 16:30 ואוסף את הילדים".
7

8 .95 לעניין הסכומים הנפסקים בגין שירותי בן זוג והורה, נאמר על ידי המשנה לנשיאה
9 השופט ריבלין בע"א 9788/07 עיזבון המנוחה הדיל מרמש ז"ל נ' ד"ר אילנה
10 שלזינגר, ניתן ביום 30.5.2010: "כאשר כללים אלה נקוטים בידינו בעניין נשוא
11 הערעור כאן - ובוחנים אנו את פסקי הדין שנתגבשו במהלך עשרות שנים בערכאות
12 הראשונות, אין להתעלם מן הכלל שמשמש את בתי המשפט, כי ברגיל, ובאין
13 נסיבות מיוחדות, כמו נישואיו מחדש של בן הזוג שהתאלמן - מכאן, או במיוחד גיל
14 צעיר של הילדים שנותרו - מכאן, נעה מטוטלת הפיצוי בגין אבדן שירותיו של בן
15 הזוג - בסכומים שבין 200,000 ₪ ל- 300,000 ₪." (ההדגשות אינן במקור - ח.ו.ו.).
16

17 סכומים אלו בשערוך להיום נעים בין 240,000 ₪ ל 360,000 ₪.
18

19 .96 בענייננו, לאחר שנתתי דעתי לגילם הצעיר של ילדיו של המנוח אשר היו בני 4 ו- 7
20 שנים במועד הפטירה, לגילה הצעיר של האלמנה והמנוח (בני 37 במותו), לעדותה
21 של האלמנה אודות היקף העזרה של המנוח בבית (עדות אשר לא נסתרה) ולפסיקת
22 בית המשפט העליון באשר לגדרי הפיצוי המקובל בראש נזק זה, מצאתי להעמיד את
23 הפיצוי על סך של 400,000 ₪.
24

25 עזרת צד ג', הוצאות רפואיות ונסיעות

26
27 טענות התובעים

28
29 .97 בתקופה שבה היה המנוח מאושפז ועד לפטירתו (10 חודשים) האלמנה נאלצה
30 לתמרן בין עבודתה לבין הילדים הקטנים לבין בתי החולים שבהם היה המנוח
31 מאושפז. בתחילת חודש אוגוסט 2020, לאחר שאפסו כוחותיה, החליטה האלמנה
32 לצאת לחלי"ת. יש לפסוק שכר ראוי עבור עזרת בני משפחה. מוצע לפסוק סכום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 מינימלי של 5,000 ₪ לחודש עבור העזרה היומיומית שהעניקה האלמנה למנוח.
 2 סכום זה כולל את הפסדי השכר שנגרמו לאלמנה בתקופה זו.
 3
 4 .98 במסגרת הניסיון להיטיב עם המנוח, הביאה האלמנה לבית החולים מומחים
 5 רפואיים לצורך קבלת חוות דעת נוספת ושילמה עבור חוות הדעת. כך גם נשאה
 6 האלמנה מכיסה בתשלום עבור טיפולי רפואה משלימה. יש להעמיד את הפיצוי על
 7 סך של 6,000 ₪.
 8
 9 .99 במהלך תקופת אשפוזו של המנוח, נסעה האלמנה מדי יום ממקום עבודתה ברמלה
 10 לבית החולים רעות שבתל אביב ואחר כך בערב חזרה לביתה שברמלה. יש לפסוק
 11 פיצוי בסך של 2,000 ₪ לחודש.

טענות הנתבעת

- 12
 13
 14
 15 .100 בכל התקופה שמיום התאונה ועד הפטירה היה המנוח מאושפז במצב וגטטיבי בבית
 16 החולים רעות. כל צרכיו של המנוח סופקו על ידי הצוות הרפואי בבתי החולים
 17 ובמוסדות בהם אושפז. המנוח לא יכול היה להפיק תועלת מהביקורים הנטענים.
 18
 19 .101 לא הובאו ראיות ביחס להוצאות וההפסדים הנטענים על ידי התובעים או ביחס
 20 להעסקת עזרה בשכר.
 21
 22 .102 ההוצאות הרפואיות שולמו על ידי משרד הביטחון אשר דרש מהנתבעת החזר
 23 במסגרת תביעת השיבוב, ולכן אין זכאות לכפל פיצוי.
 24
 25 .103 לפני משורת הדין ולמרות העדר ראיות מוצע פיצוי גלובלי בסך של 15,000 ₪.

דין

- 26
 27
 28 .104 האלמנה העידה בתצהירה כי "הייתי מגיעה כל יום מרמלה לבית החולים בתל אביב
 29 וחוזרת חזרה. קמה בבוקר, שולחת את הילדים למסגרות ככל שהיו (זמן קורונה),
 30 נוסעת לעבודה ומשם נוסעת לתל אביב לבקר את ר. בעקבות כך נגרמו לי הוצאות
 31 נסיעה מוגברות. כשהייתי מגיעה לר., הייתי מטפלת בו, מלטפת אותו, מנקה אותו
 32 ודואגת שלא יכאב לו. הייתי מוציאה אותו החוצה על כסא הגלגלים כדי שינשום
 33 אוויר צח ויראה את השמש. בתחילת חודש אוגוסט 2020 לא עמדו לי עוד כוחותיי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 והחלטתי לצאת לחל"ת ממקום עבודתי כדי להתמסר לטיפול בר. ובילדים. לצערי
2 הרב, ביום 27/9/202 ר. הלך לעולמו. (ראה סעיפים 22-25 לתצהירה של האלמנה).
3
4 מתוך עיון בתלושי השכר של האלמנה אשר צורפו לראיות מטעם הנתבעת עולה כי .105
5 בחודש אוגוסט 2020 קיבלה האלמנה שכר בסך של 3,824 ₪ ובחודש ספטמבר לא
6 קיבלה שכר כלל (ראה עמ' 36-38 לראיות הנתבעת).
7
8 אין בידי לקבל את טענת הנתבעת כי נוכח מצבו של המנוח (מצב וגטטיבי) לא נדרש .106
9 כי האלמנה תבוא ותבקר אותו, תשהה על ידו ותנסה אולי לסייע במעט במה
10 שאפשר. ברי כי בתקופה זו העזרה שניתנה על ידי האלמנה ברובה הינה עזרה
11 החורגת מהמצופה מבן משפחה. ראיתי להעמיד את העזרה החורגת מהמצופה מבן
12 משפחה, לאותה תקופה, בסך של – 40,000 ₪ .
13
14
15 אשר להוצאות הרפואיות - התובעים צירפו לתיק המוצגים מטעם קבלות עבור .107
16 יעוץ רפואי פרטי שניתן למנוח על ידי ד"ר דנה גפן דורון, קבלות עבור טיפולי רפואה
17 משלימה וכן מתן שירות של השגחה על ידי מטפלת סיעודית בסך כולל של 7,079 ₪
18 (ראה עמ' 125 – 130 למוצגי התובעים).
19
20 בחקירתה של האלמנה כאשר נשאלה האם קיבלה החזר מצה"ל עבור הייעוץ .108
21 הרפואי, הטיפוליים וההשגחה של המטפלת השיבה בשלילה:
22 "ש. עוה"ד שלך צירף קבלות על ייעוץ רפואי שלקחת לר. כדי לקבל חוות דעת
23 שנייה, ויש הוצאה גם על מישהי שהייתה איתו בלילה או משהו כזה?
24 ת. כן, משגיחה בלילה.
25 ש. כל ההוצאות האלה הגשת לצה"ל וקיבלת החזר, כי כל ההוצאות הרפואיות,
26 צה"ל שלח לי חשבון?
27 ת. ההוצאה של המשגיחה בלילה הייתה כנגד קבלה ואני שילמתי, לא העברתי את
28 זה לצה"ל. למה שהם ישלמו את זה? באשר לחוות הדעת השנייה זו הייתה חוות
29 דעת של רופאת שיקום נפגעי ראש שבזכותה הכניסו את ר. לבית החולים רעות וזה
30 היה ייעוץ פרטי והצבא לא מימן את זה." (ראה עמ' 11 לפרוטוקול).
31
32 עדותה של האלמנה הייתה אמינה בעיניי. מתוך נספח ב' למוצגי הנתבעת לא עולה .109
33 כי תשלומים אלו ששילמה האלמנה אכן נדרשו על ידי צה"ל ומכאן שהאלמנה לא
34 קיבלה עליהם החזר. לכן נוכח עדותה כי לא קיבלה עבור הוצאות רפואיות אלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

- 1 החזר מצה"ל, הרי שעל הנתבעת לשאת בהוצאות אלה כשהן נושאות הפרשי ריבית.
2 לאור זאת, ראיתי להעמיד את הפיצוי בגין רכיב זה בסך של 7,500 ₪.
3
4 110. אשר להוצאות הנסיעה - מקובלת עלי טענת התובעים כי בתקופת אשפוזו של המנוח
5 נדרשה האלמנה להוצאות נסיעה עודפות בגין נסיעותיה מדי יום לתל אביב וחזרה
6 לרמלה. ראיתי להעמיד את הפיצוי ברכיב זה לכל תקופת האשפוז על 10,000 ₪.
7
8 111. סה"כ הפיצוי בראש נזק זה עומד על - 57,500 ₪.

הוצאות קבורה ומצבה

- 9
10
11
12
13 112. לטענת התובעים יש להעמיד את הפיצוי בסך גלובלי של 10,000 ₪.
14
15 113. לטענת הנתבעת הוצאות הקבורה והמצבה מומנו על ידי משרד הביטחון ולא על ידי
16 התובעים. הוצאות אלה נכללו במסגרת תביעת השיבוב שהגיש משרד הביטחון נגד
17 הנתבעת. לפיכך, אין מקום לכפל פיצוי.
18
19 114. מתוך עיון במוצג ג' לראיות הנתבעת עולה כי משרד הביטחון נשא בהוצאות הלוויה
20 והקבורה של המנוח שהסתכמו בסך של 21,000 ₪.
21
22 115. לאור כך אין מקום לפסוק פיצוי לתובעים בגין רכיב זה.

כאב וסבל

- 23
24
25
26 116. אין חולק על זכאותו של העיזבון לפיצוי בראש נזק זה בהתאם להוראת תקנה 4
27 לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון)
28 התשל"ו – 1976, בסך השווה ל-25% מהסכום המקסימלי – היינו סך של 48,213 ₪.
29
30 117. סה"כ ראיתי להעמיד את הפיצוי המגיע לתלויים ולעיזבון על סך של 4,661,489 ₪.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

ניכויים

תשלום תכוף

118. ביום 14.6.20 שולם תשלום תכוף בסכום כולל של 16,404 ש"ח. סכום זה כולל גם שכר טרחת עו"ד ומע"מ.

119. סכום זה יש לשערך ממועד קבלתו ועד למועד פסק הדין, והניכוי יבוצע לאחר הוספת שכר טרחת עו"ד ומע"מ לסכום הכולל של פסק הדין.

קצבת שאירים

120. בעקבות פטירת המנוח משולמת לתובעים ע"י המל"ל גמלת שאירים.

121. הנתבעת המציאה חוות דעת אקטוארית ממנה עולה כי גמלת שאירים מהוות מסתכמת בסך של 905,794 ₪.

ניכוי מענק פטירה

122. אין מחלוקת כי לאחר פטירת המנוח שולם לתובעים על ידי צה"ל מענק פטירה בסך של 3 משכורות בסך של 61,150 ₪.

123. לטענת התובעים אין לנכות מענק זה שכן מענק זה נכנס בגדר הסכום אותו שילם צה"ל לאלמנה ובגינה הוגשה תביעת שיבוב כנגד הנתבעת ע"ס 260,942 ₪. לכן אין מקום לנכותו פעמיים. לטענתם, ככל שהנתבעת תראה כי הסכום ע"ס 260,942 ₪ אינו כולל בתוכו את מענק הפטירה, כי אז יהא מקום לנכות סכום זה.

124. הנתבעת מצידה טענה כי סכום מענק הפטירה לא נכלל בדרישת השיבוב של משרד הביטחון ולכן יש מקום לנכות את סכום המענק.

125. במסגרת ראיות הנתבעת הומצאה תביעת השיבוב של משרד הביטחון ובה מפורטים התשלומים בסך של 260,942 ₪ בהם נשא צה"ל בתקופת היעדרותו של המנוח (ראה עמ' 9 לראיות הנתבעת). במסגרת נספח ח' למוצגי הנתבעת מפורטים הזכאויות מאגף כוח אדם במשרד הביטחון מהם עולה כי משפחתו של המנוח זכאית בין היתר





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 42144-06-20 ר. י. ואח' נ' אחמד חלאילה ואח'

1 למענק שלוש משכורות על סך של 61,150 ₪. מתוך עיון במסמכים אלה ניתן ללמוד
2 כי אין מדובר באותם סכומים. במסגרת תביעת השיבוב של צה"ל לא הובא בחשבון
3 מענק בגובה של שלוש משכורות בסך של 61,150 ₪ לכן אני קובעת כי יש לנכות את
4 סכום זה מהפיצוי המגיע לתובעים ולעיצבון.
5

6 **סוף דבר**

7 126. הנתבעת תשלם לתובעים ולעיצבון סך של - 3,694,545 ₪ בגין נזקיהם תולדת
8 התאונה נשוא התביעה.

9 127. כן תישא הנתבעת בהוצאות משפט כנגד קבלות בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
10 ממועד הוצאתן. כן תישא בשכ"ט עו"ד בשיעור 15.21%.

11 128. מן הסכום שיתקבל יש לנכות את התשלום התכוף כשהוא משוערך ליום פסק הדין.
12

13 129. הסכומים יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
14

15 130. בתוך 60 ימים מהיום ימציא ב"כ התובעים אישור על פתיחת חשבונות חיסכון על
16 שם הקטינים והפקדת הסכומים המגיעים להם על שמם, עד הגיעם לגיל 18.

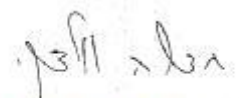
17 131. המזכירות תעביר את פסק הדין לצדדים.
18

19

20

ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ד, 04 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

21


22 חדוה וינבאום וולצקי, שופטת
23
24
25