



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן, סגנית נשיאה

תובע דניאל מועדים לשמחה
ע"י ב"כ עוה"ד שורקלסאוב

נגד

נתבעת הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חולון
ע"י ב"כ עוה"ד קציר

נגד

איילון חברה לביטוח בע"מ – צד ג' –
הושג הסדר דיוני

פסק דין

1

2

3

עניינה של התובענה:

4

5

השאלה המהותית הטעונה הכרעה בענייננו היא, האומנם קיפחה הנתבעת, הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חולון את פרנסתו של התובע והפסיקה את ההתקשרות עמו באופן חד צדדי אשר פגע בזכויותיו.

7

8

9

התביעה:

10

התובע הינו הנדסאי בניין במקצועו.

11

נכון למועד הגשת תצהירו 1.4.12, הוא פעל מול ועדות התכנון והבנייה ברשויות מקומיות מזה כ- 16 שנים.

12

13

לטענתו, עבד באופן רצוף וחיובי מול הנתבעת.

14

לאחר שנכנסה מנהלת חדשה למחלקת ההנדסה המקומית לתכנון ובנייה חולון, הגב' איריס לויך, היא החלה להצר את צעדיו ולטענתו לפגוע בפרנסתו.

15

16

פניותיו בנושא זה לעיריית חולון לא הועילו. ראו סעיפים 14-2 לתצהירו.

17



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' ני עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

- 1 נוכח התנהלות הנתבעת הוא לא יכול היה עוד, לטענתו, להגיש בקשות רישום ותוכניות
2 למבנים חדשים בעיריית חולון עד 4 קומות.
3 כתוצאה מכך, עזבו אותו לקוחותיו ועברו לגורמים אחרים.
4 גם לקוחות חדשים לא שכרו עוד את שירותיו לצורך עריכת בקשות לבתים חדשים.
5 אשר ללקוחות שנתרו לעבוד עמו, הוא נאלץ לשכור הנדסאית אדריכלות על מנת שתחתום
6 עבורו על התכניות, כדי למנוע התנגדות של הנתבעת. כל זאת בעלות של 21,587 ₪ כמפורט
7 בחשבונית נספח ז' לתצהירו.
8 התובע טוען, כי גבי לוי בתקופה בה כיהנה כמנהלת הועדה לתכנון ובנייה חולון, אף הכפישה
9 את שמו באופן שהצריך הגשת תביעת לשון הרע מטעמו שהתנהלה בבית משפט השלום
10 בראשון לציון בה זכה.
11
12 ביום 23.2.05 הגיש שתי תכניות לעיריית חולון.
13 התכניות עברו את הבדיקות המקדמיות ונקבעו לדין בוועדה.
14 לאחר מכן, נודע לו, לטענתו, כי גבי לוי העלתה דרישות נוספות על מנת שהתכניות אותן
15 הגיש יועברו לוועדה.
16 לגרסתו, תיקן לאלתר את כל מה שנדרש ממנו, למרות שסבר כי מדובר בתיקונים שאינם
17 נחוצים ואינם מתאימים לתוכנית בניין עיר.
18 למרות זאת, התכניות לא הועלו לסדר היום בוועדה, הגבי לוי הוציאה את התכניות מסדר
19 היום, ללא סיבה מוצדקת וכאשר ניסה לברר מדוע, מסרו לו עובדות העירייה הטכנאית נוגה
20 והאדריכלית סורנה, כי אין להן מושג מדוע ולמה נעשה הדבר. לאחר שהתקבלו התכניות
21 לבדיקת הוועדה הן נדחו בהחלטה שלטענתו סתמית ומכוונת להכשילו ללא צידוק.
22 הראייה כי בוועדה הבאה אתר כך, נבדקו התכניות ואושרו כמות שהן מבלי שהליקויים
23 שצוינו בוועדה הקודמת תוקנו.
24 מסקנתו, כי התכניות עוכבו ששה חודשים ללא צידוק, שכן בסוף קיבלו היתר למרות
25 שהערות מטעם גבי לוי בוועדה הקודמת לא תוקנו.
26 הוא סבור, כי מכאן ניתן להבחין בבירור שגבי לוי נהגה איפה ואיפה כלפיו והפלתה אותו
27 באופן בוטה לחומרה.
28 לטענתו, נפגע בפרנסתו כתוצאה מההתנהלות הזו. הוא איבד לקוחות קיימים ונמנעה כניסת
29 לקוחות חדשים. מוניטין רב שנים ניזוק משמעותית.
30 העסק שנפגע באופן שהוא מעריך כפגיעה במוניטין בשיעור של 170,000 ₪, פגיעה בחופש
31 העיסוק אותו הוא מעריך ב- 200,000 ₪ וכן אובדן הכנסות בשיעור של 85,000 ₪ נטו בשנה.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

1 סה"כ נכון למועד הגשת כתב התביעה המתוקן ביום 19.8.09 העמיד התובע את תביעתו על
2 סך של 470,000 ₪.

3

4

ההגנה:

5 התביעה הוגשה מלכתחילה, לא רק כנגד הועדה המקומית לתכנון ובניה חולון אלא גם כנגד
6 גבי לוי באופן אישי.

7 לאחר שנקבע כי בכל מקרה תושת האחריות על הועדה המקומית ולא על האורגנים שפעלו
8 בשמה, יצאה גבי לוי מן התמונה כנתבעת, אם כי קולה נשמע בתיק כעדה מטעם ההגנה.

9

10 הנתבעת טענה בכתב ההגנה המתוקן שהוגש ביום 5.11.09, כי התובענה אינה במקומה.
11 היא סברה, כי עמידת הועדה המקומית על קיום הוראות הדין שלעצמה אינה מצדיקה
12 תביעה. אף אם מסב הדבר נזק לתובע, דבר המוכחש.

13 הנתבעת הוסיפה, כי אילו רצה התובע בכך יכול היה בעלות זניחה של כמה מאות שקלים
14 להגיש את תכניותיו באמצעות בעל מקצוע מתאים, הנדסאי אדריכלות או אדריכל ובכך
15 למזער את נזקו.

16 הנתבעת ציינה, כי לתובע כבר נפסק פיצוי בגין לשון הרע בבית משפט השלום בראשון לציון
17 במסגרת ת.א. 4581/07. שם, אומנם לא הכריע בית המשפט בשאלות המקצועיות נשוא
18 התובענה, אך פסק לתובע פיצוי בגין הנזק הנתבע כאן ולכן מדובר בכפל פיצוי שאין לפסוק
19 פעמיים.

20 מטעם הנתבעת, העידה גבי איריס לוי, אליה כיוון התובע את מירב חיצי התביעה.
21 גבי לוי היא זו ששימשה סגנית מהנדס העירייה ומנהלת אגף רישוי הבינוי בעירייה,
22 במועדים הרלוונטיים לתביעה. היא אדריכלית במקצועה.

23 עוד העיד מר משה רינת ששימש כיו"ר ועדת המשנה לתכנון ובנייה של עיריית חולון משנת
24 1993 ועד לחודש נובמבר 2007, וכן שימש מ"מ ראש העיר בשנים הרלוונטיות, כאשר בשנים
25 2003 - 2005 שימש כיועץ לראש העיר.

26

27 גבי לוי טענה, כי במסגרת עבודתה בעיריית חולון היא קידמה פרויקטים רבים חשובים.
28 במועד מותן התצהיר שימשה מהנדסת המועצה המקומית שוהם.

29 לטענתה, כאשר שימשה כמנהלת אגף הרישוי בעיריית חולון וסגנית מהנדס העיר, היה עליה
30 לדאוג לכך שהאגף יפעל באופן מקצועי וענייני, תוך שמירה על הוראות חוק התכנון והבנייה.

31 במסגרת זו, היא היתה אחראית על הליך הוצאת היתרי הבניה ברחבי חולון.

32 על פי החוק, את הבקשה להיתר מכין עורך הבקשה האחראי על כל המידע התכנוני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' ג' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

- 1 דו"ח ועדת זיילר שהתגבש כתוצאה מועדת חקירה ממלכתית בעקבות התמוטטות אולם
2 הארועים ורסאי, פורסם ביום 23.12.03 וחייד את הצורך והחובה לאכוף את חוק התכנון
3 והבנייה ולהקפיד על כשירותם המקצועית של בעלי התפקידים הרלוונטיים.
4
5 יו"ר עמותת האדריכלים מר יצחק ליפוביצקי שלח ביום 10.4.04 מכתב לכל יושבי הראש של
6 הועדות לבניין עיר וראשי הערים ובו הנחיה חד משמעית לפיה, בכל בקשה להיתר בניה
7 נדרשת חתימת אדריכל או הנדסאי אדריכלות כעורך הבקשה הראשית, זאת להבדיל
8 ממהנדס או הנדסאי בניין אשר אחראים ליציבות המבנה אך נטולי הכשרה בנושאים
9 תכנוניים.
10 המכתב הוגש כנספח לתצהירי הנתבעת.
11 לשיטת גב' לוי בסעיף 11 לתצהירה, בינואר 2005 לאחר בירור יחד עם כל הגורמים
12 המקצועיים, הוחלט בעירייה בשיתוף יו"ר ועדת המשנה, מהנדס העיר, היועמ"ש של הועדה
13 המקומית וגב' לוי עצמה ליישם את חוק המהנדסים והאדריכלים ואת התקנות באשר
14 להגשת בקשות להיתר בניה במבנה פשוט לפי הוראות התוספת הראשונה לתקנות.
15
16 בבנייה חדשה בנוגע לפן התכנוני, נדרשה מכאן ואילך חתימת אדריכל או הנדסאי אדריכלות
17 לפי העניין, כעורך הבקשה הראשי. בכל הקשור לצד המבני, נדרשה מומחיותו של המהנדס
18 או הנדסאי בניין לפי העניין והוא נדרש לחתום על הבקשה להיתר כמותכנן השלד בבניין.
19 בשל הנהלים החדשים הללו, הופעלו לחצים רבים ע"י מהנדסי בניין והנדסאי בניין שנדרשו
20 להפנות את לקוחותיהם לאדריכלים או הנדסאי אדריכלות לצורך הגשת בקשות להיתר, דבר
21 שהצריך השקעה כספית מצדם.
22
23 על רקע זה גם פנתה במכתב מטעם העירייה, ליחידה לרישום הנדסאים ואדריכלים במשרד
24 התעשייה והמסחר מיום 30.1.06.
25 המשרד אישר את פעולותיה ביום 12.2.06, נספח ז' לתיק המוצגים.
26
27 גב' לוי למעשה טוענת, כי לא היתה כאן רדיפה אישית של מר מועדים, אלא הכשרתו
28 המקצועית כהנדסאי בניין לא התאימה לנהלים החדשים שהצריכו חתימת אדריכל או
29 הנדסאי אדריכלות לגבי הפן התכנוני. לא רק מר מועדים נדרש לפעול לפי הנהלים החדשים
30 אלא שורה של הנדסאי בניין. אין המדובר בשרירות לב, אלא ביישום חובה באכיפת החוק.
31 היא מדגישה בסעיף 20 לתצהירה, כי אין ומעולם לא היה לה דבר אישי כלפי מר מועדים,
32 להיפך. היא פעלה מולו ללא משוא פנים למרות התבטאויותיו החמורות שלו כלפיה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

- 1
2 בתצהירה היא מפרטת בסעיף 39 את התכניות שהגיש מר מועדים בבניינים שונים רח' יפתח
3 6, רח' העליה השניה 19, אלרואי 6, שער ציון 38, המעפילים 24.
4 היא מסבירה כל מקרה לגופו וטוענת, כי התנהלות העירייה במקרים דן היתה ללא דופי
5 בניגוד לטענות התובע מדובר בהשגות מקצועיות גרידא ולא בהתנכלויות, כנטען ע"י התובע.
6
7 עוד מציינת גב' לוי, כי ועדת הערר היא גוף מוסמך לדון במחלוקות תכנוניות ומקצועיות
8 והתובע יכול היה לפנות לוועדה זו שהינה בלתי תלויה, אם רצונו בכך. אכן הוגש ערר שנדחה
9 ע"י הועדה המחוזית בהחלטה מיום 13.2.03.
10
11 גב' לוי סבורה, כי מתוך כסות להעדר ידע מספיק פעל התובע בדרך לא מקובלת באמצעות
12 תלונות שווא להכפשת שמה, כדי להלך אימים על הגורמים המקצועיים.
13 לא היה כאן זלוול בנהלים מצידה ואף לא פניה אישית, אלא רק רצון לאכופ את החוק
14 כנדרש.
15 אף מר משה רינת טען בתצהירו, כי כל תלונותיו וטענותיו של מר מועדים נבעו מחוסר
16 מקצועיות ומהעדר הבנה מלאה של התחום בו הוא עוסק.
17 הוועדה המקומית פעלה מתוך שמירה על ערכי התכנון והבנייה והתקנות, מחוייבי המציאות,
18 כאשר מדובר בחובה אזרחית להקפיד על התכנון והביצוע.
19 משכך, עתרה הנתבעת לדחיית התובענה.
20
21 **שימוש לרעה בסמכות, האומנם?**
22
23 האומנם פעלה הועדה המקומית לתכנון ובנייה חולון תוך שימוש לרעה בסמכותה, כלפי
24 התובע?
25 האומנם רדפה הועדה את התובע באופן פסול, תוך שהיא אוסרת עליו להגיש תוכניות בנייה
26 למבנה פשוט למרות שהתובע זכאי לכך על פי דין?
27 מחומר הראיות עלה, כי הנתבעת אסרה על התובע להגיש תוכניות כאלו החל מיום 18.1.05.
28 הנחיה שהוציאה הנתבעת בחודש ינואר 2005 קבעה מפורשות, כי רק אדריכלים והנדסאי
29 אדריכלות מורשים לחתום על כל הבקשות לבנייה חדשה כעורכי הבקשה הראשיים. זהו
30 נספח ב' לתיק המוצגים של הנתבעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

1 כיום, אין עוד מחלוקת כי הנדסאי בניין רשאי לחתום על בקשות הנוגעות למבנים פשוטים.
 2 אכן עיריית חולון והועדה המקומית שלצידה מתירה היום הגשת בקשות כאלה כאשר הן
 3 חתומות ע"י הנדסאים.
 4 התובע הציג **כנספח א'** תעודות הסמכה ולימוד לפיהן הוא רשום כהנדסאי בניין מוסמך.
 5 מכוחו הוא מוסמך לחתום על בקשות להיתרי בנייה לגבי מבנים פשוטים לפי **סעיף 158 לחוק**
 6 **התכנון והבנייה**.
 7 מכאן, טוען התובע כי ההנחיה שהוצאה מטעם אגף הרישוי של הנתבעת, לפיה רק אדריכלים
 8 והנדסאי אדריכלות מורשים לחתום על היתרי בניה, היא הנחיה מוטעית ובלתי נכונה.
 9 הפעולות שיוחדו למהנדס - בשונה מהנדסאי - הן למעט בקשר עם מבנים פשוטים שאז
 10 מוסמך גם הנדסאי לערוך את הבקשות.
 11
 12 כאמור לגרסת התובע, הוא קופח ע"י הנתבעת שלא איפשרה לו להגיש בקשות להיתרי בנייה
 13 של מבנים פשוטים ואילצה אותו להגיש בקשות אלה באמצעות אדריכלים או הנדסאי
 14 אדריכלות.
 15
 16 הנתבעת מצידה סברה, כי בכל מקרה מדובר בהחלטות מנומקות של רשות עירונית, שנתמכו
 17 ע"י כל הגורמים המקצועיים. לא היתה כוונה לרדיפה אישית של התובע ולכן אין מקום
 18 לתביעה אישית שלו כנגד הועדה המקומית.
 19 הנתבעת מצביעה על כך, שלא רק התובע נדרש לפעול לפי הנוהל שפורסם בינואר 2005, אלא
 20 סדרה שלמה של הנדסאי בניין. אולם, במקום להתמודד עם הנוהל במישור המקצועי בחר
 21 התובע לתקוף באופן אישי את הועדה המקומית ואת גבי לויין שעמדה בראשה.
 22
 23 מה שתואר בתביעה, לטענת הנתבעת, היה עימות מקצועי ולא סכסוך אישי בין התובע לבין
 24 הגבי לויין.
 25 אין מקום לטעון לזדון מכוח מצד הגבי לויין או מצד הועדה המקומית לתכנון ובנייה, כלפי
 26 התובע.
 27 הנתבעת טוענת כי עסקינן בהנחיה מקצועית כללית, לגופו של עניין ולא לגופו של אדם.
 28 ההחלטה כפי שנתקבלה, היתה בגדר סמכותה של הועדה לתכנון ובנייה והתקבלה ע"י סדרה
 29 של אישים בעירייה.
 30 גבי לויין שמלכתחילה צורפה כנתבעת אישית לא רדפה את התובע באופן אישי. לא בכדי
 31 נמחקה בסופו של דבר מהתביעה.
 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

1 ההנחיה לחודש ינואר 2005 אשר לגביה נטען כי היא מהווה עוולה כלפי התובע, אינה הנחיה
2 אישית המכוונת כלפיו. ההנחיה לא ניתנה על יסוד גחמה פתאומית או קפריזית.

3
4 עובד המדינה אינו חפשי לבחור לו את בעל חוזהו כרצונו. כפי שאומר השופט זוסמן בבג"צ
5 262/62 ישראל פרץ ואח' נ' המועצה המקומית כפר שמריהו פ"ד ט"ז, שם בע' 2114:
6

7 "לא הרי דין רשות ציבורית כדין אזרח פרטי. אזרח פרטי שולט בכיפה שלו והוא בן חורין
8 לקבוע, עם מי יתקשר בחוזה פלוני ועם מי ימאן. לא כן רשות ציבורית".

9
10 לית מאן דלפיג, כי על הרשות לפעול מתוך שיקולים סבירים.
11 אסור לה לפעול מתוך שיקולים זרים או מפלים, או בלתי סבירים.

12
13 ראו :

14 בג"צ 160/58 שניידר ואח' נ' מנהל רשות הפיתוח ואח', פ"ד י"ג 891.

15 בג"צ 345/61, 421/71 יפאורה בע"מ ואח' נ' רשות השידור פ"ד כה (2) 741.

16

17 כיצד התנהלה הנתבעת בעניינו ?

18

19 לאחר שבחנתי את המסמכים שהגישו בעלי הדין, וכן את העדויות שנשמעו, מסקנתי היא, כי
20 אכן ההנחיה לחודש ינואר 2005 הגבילה את עיסוקו של התובע. מכאן ואילך הוא נדרש
21 להעסיק גורם נוסף בחתימה על בקשות לוועדה המקומית לתכנון ובניה חולון.

22 בעבר, הותר לו לחתום על בקשות הנוגעות למבנה פשוט ואילו החל מינואר 2005 נמנע ממנו
23 הדבר.

24 עובדתית, אין על כך מחלוקת.

25 עם זאת, אני קובעת כי ההנחיה דגן של הוועדה המקומית לתכנון ובניה, לא היתה הנחיה
26 שרירותית אלא הנחיה שנבעה משיקול דעת מקצועי מקיף.

27 גבי לוי הסבירה בתצהירה, כי ההנחיה התקבלה תוך שיתופם של ארבעה גורמים, היא
28 עצמה כיו"ר הוועדה, יו"ר ועדת המשנה, מהנדס העיר והיועץ המשפטי של הוועדה המקומית.

29 הרקע לקבלת החלטת אף הוא הוסבר ע"י הגב' לוי – אסון ורסאי ודו"ח ועדת זיילר
30 שפורסם בעקבותיו ביום 23.12.03 חידד את הצורך ואת החובה להקפיד על הכשירות

31 המקצועית של בעלי התפקידים הפועלים לפי חוק התכנון והבנייה ובהתאם גם עורכי
32 הבקשות להיתרי בניה. ראו סעיף 8 לתצהירה.

33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

1 גם מכתבו של מר יצחק ליפוביציקי מיום 4.10.04 מוען לכל יושבי הראש של הועדות לבניין
 2 ערים ובו עלתה הדרישה לחתימות אדריכל או הנדסאי אדריכלות האחראי על התכנון
 3 האדריכלי.
 4
 5 אני מקבלת את עמדת הנתבעת כפי שמצאה ביטוי בתצהירה של גבי לוי, כי אין המדובר
 6 לרדוף באופן אישי את התובע אלא בניסיון מערכתי וכלל ארצי לקבוע נורמות אחידות של
 7 התנהלות לגבי התכנון של מבנים בישראל.
 8 בתקופה בה עסקינן, התחדדה המודעות לצורך בהקפדה ובאחידות, בעקבות דו"ח ועדת
 9 זיילר ואסון ורסאי.
 10 לא היתה זו אפליה אישית כלפי הנתבע, אלא הנחיה שהופנתה כלפי הנדסי הבניין באשר הם.
 11
 12 ראו בחיבורו של המלומד פרידמן : "תחולתן של חובות מן המשפט הציבורי על רשות
 13 ציבורית הפועלת במישור הפרטי." משפטים כרך ה' עמ' 598. לא הצורה היא הקובעת,
 14 אלא המהות.
 15
 16 כמובן, השינוי בנהלים לא התקבל בעין יפה ע"י שורה של הנדסאי בניין והתובע בתוכם.
 17 הנתבעת לא היתה אדישה לכך ואכן פנתה כמתואר בתצהירה של גבי לוי, למשרד המסחר
 18 והתעשייה שהיווה את הרגולטור האחראי על הנושא. משרד המסחר והתעשייה השיב חד
 19 משמעית, כי קיים הבדל בין הכשרה מקצועית של מהנדס והנדסאי אדריכלות האמון על
 20 תכנון מבנים לבין מהנדס והנדסאי בניין האמון על יציבות מבנים.
 21
 22
 23 התובע תוקף את החלטות הועדה שגבי לוי עמדה בראשה, אולם אני מקבלת את עמדת
 24 הועדה כי לא היה מדובר ברדיפה והצרת צעדיו של התובע ללא צידוק ומנימוקים אישיים.
 25 עסקינן בהחלטות מקצועיות שהתקבלו במערך אחיד ועל פי הקודים שהוכתבו ע"י הרגולטור
 26 משרד המסחר והתעשייה ובעקבות דו"ח ועדת זיילר.
 27 משכך, אני דוחה את טענות התובע לרדיפה אישית.
 28
 29 יצוין כי התובע טען לרדיפה אישית כאשר לגרסתו שמע מפקידות של הועדה כי עליו לתקן
 30 ולשנות בקשות. אותן פקידות לא הובאו לעדות, וכל שיש לפנינו בעניין זה הוא תצהירו של
 31 התובע בלבד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

- 1 מכל מקום, התובע גם לא ידע לומר, מדוע הדרישה להביא גורם אדריכלי שיחתום על
2 הבקשות האדריכליות במקומו מהווה רדיפה אישית, כאשר הוברר שלא רק התובע נדרש
3 לכך אלא גם הנדסאי בניין אחרים.
4
5 טענות התובע לפגיעה בפרנסתו, מובנות על רקע השינוי בהנחיות, אולם השינוי היה מערכתי
6 ולטובת כלל הציבור.
7 התובע בחר לתקוף את ההנחיה החדשה שלא תאמה את דרך עבודתו עד כה, במקום
8 להתאים את דרך עבודתו לאותה הנחיה.
9 לו סבר התובע, שהבקשות שהגיש נדחו שלא בצדק, היה עליו לאחוז בדרך של הגשת ערר אל
10 הועדה המחוזית.
11 ראינו כי הועדה המחוזית אליה בחר התובע להגיש ערר על אחת הבקשות, דחתה טענותיו
12 מכל וכל.
13 יפים לענייננו הדברים שאמר בית המשפט העליון, מפי השופט י' כהן, בבג"ץ 840/79 מרכז
14 הקבלנים והבונים בישראל נ' ממשלת ישראל פ"ד ל"ד (3) עמ' 729, שם בעמ' 753 :
15
16 " הטענה שרשות ציבורית באה בחוזה עם פלוני מבלי להציע עסקה זו גם לאלמוני
17 ופלמוני, לא תשמש בדרך כלל, עילה להתערבותנו . בידי האזרח פלמוני לא מצויה
18 זכות שהרשות הציבורית תציע לו לבוא עימה בעסקים, וכל עוד הרשות המקומית
19 אינה מצווה אחרת על פי דין (כגון חובת מכרז) או על-פי הנחיות פנימיות, וכן כל
20 עוד אין בפעולתה של הרשות הציבורית משום אפליה שרירות וכיוצא באלה
21 נימוקים של 'שררה', רשאות היא לנהוג כמנהג הסוחרים ולתכנן דרכי כלכלתה לפי
22 מה שנראה לכדאי ולטוב בעיני כלכלניה ויועציה".
23
24 לפיכך, אני דוחה את טענות התובע בדבר רדיפה אישית ובלתי מוצדקת כלפיו.
25
26 בשולי ההתייחסות לסוגיה זו אדרש לפסק דינו של בית משפט השלום הנכבד בראשון לציון,
27 בת.א. 4581/07 שיצא תחת ידה של כבוד השופטת ד"ר סורוקר מיום 16.8.09 הוגש כמוצג
28 ת/6.
29
30 ד"ר סורוקר אומנם קיבלה את תביעת הדיבה שהגיש התובע אולם בסוגיה המקצועית ציינה
31 כי : "בחוות דעתו של האדריכל אריה שילה מטעם הנתבעת פורטו 175 ליקויים 'קשים'
32 שהמומחה מצא בבקשות שהגיש התובע, בהתייחס ל-9 מבנים שונים".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

1
2 אני סבורה, ככל שנקף הזמן התחדדה המחלוקת בין הצדדים עד שקיבלה גוונים אישיים.
3 אותם גוונים הם שהביאו לאמירות קשות על רקען ניתן פסק הדין בת.א. 4581/07.
4 (ראשלי"צ).
5 אולם, מלכתחילה המחלוקת היתה מקצועית. לא היתה רדיפה אישית של התובע כהנדסאי
6 בניין אלא הוא נדרש להתאים את נהלי עבודתו לתנאים החדשים שהוכתבו ברמה הארצית.
7 לפיכך, חרף פסק הדין בת.א. 4581/07, אני סבורה, כי יש לדחות את טענת התובע לפגיעה
8 בפרנסתו באופן בלתי מוצדק ומטעמים אישיים.
9
10 התובע טוען, כי לאחר שנים שבה הנתבעת לעבוד בשיטה הקודמת וכיום הוא רשאי להגיש
11 בקשות בחתימת ידו ללא צורך באדריכל או הנדסאי אדריכלות.
12 בכך מבקש התובע לראות חוסר סבירות קיצונית בהחלטות הקודמות של הנתבעת
13 המצדיקות מתן פסק דין לטובתו.
14
15 בכל הכבוד, אין בידי לקבל דעה זו. אני סבורה כי כאשר מתקבלת החלטה מקצועית ע"י
16 הגורמים המתאימים, היא מחייבת לעת בה ניתנה. גם אם בחלוף הזמן ולאחר בדיקה נערך
17 שינוי באותה החלטה, אין בכך כדי להטיל דופי בהתנהלות שהיתה ציבורית ומערכתית,
18 במועד בו ההחלטה דן היתה בתוקף.
19
20
21 העדים שהביא התובע הי"ה זאב לוי, משה פאר ויואל נדב, לקוחות שעזבו את התובע ושכרו
22 בעלי מקצוע אחרים, העידו באופן אמין ומשכנע.
23 אני מאמינה כי הם אכן בחרו לשכור בעלי מקצוע אחרים במקום התובע שכן סברו כי בעלי
24 המקצוע הללו יקדמו את עניינם מול הנתבעת בצורה ראויה יותר. עדיין אין בכך כדי להטיל
25 דופי בשיקול דעת הועדה במועד הרלוונטי ובכך שבחירה מסיבות מקצועיות ונקיות להעלות
26 את הדרישות הללו כלפי הנדסאי הבנין והתובע בכלל זה.
27
28 במישור הסובייקטיבי אכן התובע נפגע. מטה לחמו נפגע באותה תקופה. אולם, במישור
29 האובייקטיבי אין ממש בטענותיו כלפי הועדה.
30
31
32 סיכומו של עניין, אני דוחה את טענות התובע לרדיפה אישית ושימוש לרעה בסמכות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 07-46440 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

רשלנות והפרת חובה חקוקה:

1
2
3 רכיב נוסף בטענות התובע כלפי הנתבעת הינה כי התנהגותה כלפיו עולה כדי רשלנות ו/או
4 הפרת חובה חקוקה כאשר פגעה בזכותו החוקית של התובע לעסוק במקצועו.
5 הוא סבר, כי מאחר והנתבעת אסרה עליו להגיש תוכניות בניה למבנים פשוטים, בניגוד
6 לזכותו על פי דין, הרי נהגה כלפיו ברשלנות והפרת חובה חקוקה.
7
8 ברם, משמצאתי כי התנהלותה של הנתבעת לא היתה נגועה ברשלנות ובהפרת חובה אלא
9 להיפך, נבעה מתוך רצון למלא אחר הוראות הדין כפי שהבינה אותם באותה שעה ולאחר
10 קבלת הנחיות מאת משרד המסחר והתעשייה והגורמים המקצועיים האחרים, דומה, כי אין
11 מקום לדבר על התנהלות רשלנית מצד הנתבעת.
12
13 הנתבעת גילתה אחריות מקצועית והפנתה אותה לא רק כלפי התובע אלא כלפי כל הנדסאי
14 הבנייה.
15 מן העדויות שנפרשו לפני עלה, כי הנתבעת לא מנעה מאת התובע לעסוק במקצועו ולהכין
16 תוכניות בניה למבנים פשוטים. התובע יכול היה להמשיך ולהגיש תוכניות לועדה, אלא נדרש
17 לשתף בשלב האדריכלי, גם אדריכל או הנדסאי אדריכלות.
18 אין בדרישה זו בכדי לכרות את מטה לחמו של התובע או למנוע ממנו לעסוק במקצועו. כל
19 שנדרש התובע הוא לשתף גורם נוסף במלאכת הכנת התכניות.
20 התנהלות זו אינה התנהלות שרירותית. הנתבעת הסבירה להנחת דעתי את רקע הדברים
21 שגרם להוצאת ההנחיה.
22 אין המדובר בנהל פסול מיסודו, אלא בדאגה ציבורית לתקינות המבנים.
23 זו אינה רשלנות ואף לא הפרת חובה חקוקה.
24 שינוי ההנחיה, גם אם נעשה לאחר מכן, שלעצמו, אינו מצביע על רשלנות בהוצאת ההנחיה
25 או על הפרת חובה חקוקה. כך נראו פני הדברים במועד בו הוצאה ההנחיה, גם על דעת
26 היועמ"ש של הועדה המקומית.
27 משכך, אני דוחה את טענות התובע גם במישור זה.

הנזק:

התובע טען לסדרה של נזקים כספיים שנגרמו לו:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 07-46440 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

- 1 200,000 ₪ בגין פגיעה בחופש העיסוק ;
- 2 100,000 ₪ פיצוי בגין עוגמת נפש ;
- 3 170,000 ₪ פגיעה בהכנסות ;
- 4 295,000 ₪ נזקים ישירים ;
- 5
- 6 מאחר ודחיתי את בסיס תביעתו של התובע כי התנהלות הנתבעת כלפיו היתה נגועה ברמה
- 7 האישית והמקצועית, ואני סבורה כי חופש העיסוק שלו לא נפגע כתוצאה מהנחיה שהוציאה
- 8 הנתבעת, פטורה אני מלדון מטענותיו לנזקים כספיים.
- 9
- 10 רק בשולי הדברים אציין, כי לחלק נכבד מהטענות שהעלה התובע אין גיבוי במסמכים.
- 11 הטענות לפיצוי בגין פגיעה בחופש העיסוק חופפות לטענות בגין עוגמת נפש וכן בגין פגיעה
- 12 בהכנסות.
- 13 אין לשכוח, כי התובע זכה לפיצוי בסך 25,000 ₪ גם בעקבות ההליך בבית משפט השלום
- 14 הנכבד בראשליצ שהיה בו כדי לרפא במידה מסוימת את רכיב עוגמת הנפש.
- 15
- 16 התובע הגיש קבלות המעידות על כך ששכר עזרה כדי לעמוד בדרישות הועדה המקומית
- 17 בתקופה הרלוונטית. הקבלות הללו אינן בסכום גבוה אלא עומדות על פחות מ- 30,000 ₪
- 18 (סך של 25,860 ₪ נכון לחשבוניות נספח ז' לתצהיר עדותו הראשית).
- 19
- 20 הקבלות הללו שלעצמן אינן מעידות על כך שהעזרה נשכרה אך ורק כתוצאה מדרישות
- 21 הועדה המקומית ומכל מקום, גם אם כן, אין בכך כדי להצדיק חיובה של הועדה המקומית
- 22 בתשלום.
- 23
- 24 כשם שאין הועדה המקומית נושאת בעלויות אחרות שנדרשים בעלי מקצוע להוציא לצורך
- 25 עבודתם למשל: דמי שכירות משרד, שכר למזכירה וכו', כך אין להטיל עליה חובה לשאת
- 26 בתשלום שכרו של גורם חיצוני נוסף שיש בו למיטב הבנתה ושיקול דעתה, כדי להוסיף
- 27 לבטיחות המבנים.
- 28
- 29 התובע לא ביסס את חלק הארי בתביעה, ולא הביא אסמכתאות להוכחת נזקים בעין.
- 30
- 31
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46440-07 מועדים לשמחה ואח' נ' עיריית חולון ואח'

15 במאי 2014

סיכום:

מן המקובץ לעיל אני מחליטה לדחות את התביעה.

אסיים באמירה, כי הסכסוך בין הצדדים שמלכתחילה נשא אופי מקצועי בלבד, קיבל גוונים אישיים שלא לצורך. צר על כך. אינני רואה מקום להעמיק זאת על דרך של פסיקת הוצאות. בנסיבות העניין וכמבואר לעיל, אני מורה כי כל צד ישא בהוצאותיו.

ניתן היום, ט"ז אייר תשע"ד, 15 מאי 2014, בהעדר הצדדים.


נועה גרוסמן, שופטת

סגנית נשיאה